

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DOSAR NR. 3341/2/2009**

**Sentința civilă nr.3142**  
Ședința publică din 30.06.2010

Curtea compusă din :  
**PREȘEDINTE      GRECU GHEORGHE**  
**GREFIER          TURCU NATALIA IULIA**

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **VASILE ADRIAN** având ca obiect „ acțiune în constatare”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 23.06.2010, când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise a amânat pronunțarea la 30.06.2010, când a hotărât următoarele:

**C U R T E A,**

Asupra acțiunii de contencios administrativ de față, în temeiul art.256 (1) C.pr.civ.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 9.04.2009, sub nr. Dosar 3341/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, denumit în continuare CNSAS, în contradictoriu cu pârâtul Vasile Adrian, a solicitat instanței de judecată să pronunțe prin hotărârea pe care o va pronunța să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea cererii scutită de obligația achitării taxelor judiciare de timbru, CNSAS, arată că pârâtul Vasile Adrian este primar al comunei Talea , județul Prahova. Conform prevederilor art. 3 lit. g) coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și

completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care ocupă demnități sau funcții prevăzute la art. 3 lit. b)-h)<sup>1</sup>.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/3792 din 12.12.2008, pârâțul a fost recrutat în calitate de colaborator, la data de 20.03.1976, „pentru! supravegherea informativă a militarilor” din U.M. 01090 Predeal unde domnia sa își satisfăcea— stagiul obligatoriu. La aceeași dată a semnat Angajament, având numele conspirativ colaborator „IONESCU”. După încheierea stagiului militar și angajarea ca tehnician la I.M.F Sinaia, ofițerii Securității Orășenești Sinaia considerând „că cel în cauză are deja o experiența formată în legătură cu activitate a de colaborare cu organele de securitate. De asemenea, a rezultat faptul că atât în cadrul secției unde s-a angajat cât și în afara acesteia are multe posibilități de informare, iar prin pregătirea pe care o are, prin modul de a se comporta în timpul discuțiilor, a dovedit și suficiente calități personale”, propun reînregistrarea în calitate de colaborator a domnului VASILE, pentru supravegherea informativă a angajaților din I.M.F. Sinaia. Probabil în acea perioadă a semnat un nou Angajament, având numele conspirative „VOINEA AUREL” și „VOINEA”. Colaborarea domnului VASILE va continua până în anul 1989, informațiile furnizate primind aprecierea organelor de Securitate așa cum rezultă și din analizele anuale întocmite de ofițeri:

- „este un om cu bunăvoință, manifestă interes față de colaborarea cu organele noastre, fiind un element serios cu calități și posibilități pentru această

- muncă.”;

- „cel în cauză a furnizat unele informații privind stări de lucruri negative la locul de muncă precum și informații privind diferite persoane ce prezentau interes pentru organul de securitate”;

- „In această perioadă a fost dirijat spre cunoașterea activității unor elemente aflate în atenția noastră, sens în care a furnizat un număr mult mai mare de informații față de perioada anterioară.” Precizăm că elementele la care se referă această evaluare sunt cele menționate în Nota din 06.11.1984: „în vederea creșterii aportului informativ al colaboratorului se impune o intensă muncă de instruire și educare a acestuia în următoarele direcții: semnalarea persoanelor din întreprindere care colportează știrile posturilor de radio străine /.../ supravegherea poziției și comportării următoarelor

persoane din cadrul I.M.F. Sinaia: C. M., fost membru legionar, T. G., ascultător al emisiunilor postului de radio Europa Liberă. /.../";

- a avut un aport corespunzător, furnizând informații de interes operativ referitoare la persoane în atenția organelor de securitate, stări de lucruri negative din cadrul întreprinderii etc. În perioada de la recrutare până în prezent persoana de sprijin <VOINEA> a dovedit bunăvoință în relațiile cu noi, sinceritate și obiectivitate în informațiile furnizate. Raportăm că în cadrul verificării persoanei de sprijin a rezultat ca a devenit membru P.C.R.

Față de cele arătate, reclamanta cere să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe VASILE Adrian, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa în perioada colaborării cu organele de securitate. Astfel, norma citată impune îndeplinirea unor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată.

Prin întâmpinare, pârâtul a cerut respingerea cererii ca neîntemeiată, în esență, arătând că nu sunt îndeplinite condițiile OUG 24/2008.

A fost admisă și administrată proba cu înscrisuri.

Curtea reține următoarele:

Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice. Or, Curtea, apreciază că în speță sunt îndeplinite condițiile următoare:

Astfel, pârâtul în cauză informează următoarele în legătură cu situația cap. C. S.: „îl cunosc de aproape un an de zile, timp în care am reușit să-l cunosc îndeaproape. Este un băiat liniștit, mai puțin prietenos. În fiecare după amiază din cursul săptămânii stăm de vorbă având diferite subiecte de discuție. Știu că este sectant și am căutat ca printre subiectele noastre de discuție să fie și unul despre religie dar am observat că îi displac asemenea subiecte. Deși este gradat ar putea ca prin anumite metode să formeze la militarii de la ciclul I anumite convingeri religioase despre viață, lume, dar nu recurge la asemenea metode ci dimpotrivă explică în mod științific aceste lucruri, chiar combătând unele superstiții.”;

„În ziua de 25.07.1976 a discutat cu Sold. M. F. în dormitorul companiei. Acesta a spus că a revenit de la curs întrucât s-a redus o funcție de gradat în unitate. /.../ A mai spus că este foarte bun prieten cu sold. S. I. /.../ în după amiaza zilei de 26.02.1976 sursa a discutat și cu sold. S. I. în curtea unității. Acesta avea o brichetă pe care a spus că a primit-o de la o prietenă din Râșnov, Z. P. care are rude în R.F.G. și care i-au vizitat familia ei în acest

an, respectiv în luna iulie a.c, dar el în această perioadă nu a fost la prietena sa și nici nu a cunoscut și nici nu a discutat cu rudele acesteia din străinătate. În ziua de 21.07.1976, cap C. S. a venit la sursă și a glumit spunând să mergem împreună la fete la care sursa explicându-i ce vrei, să cazi în păcat, acesta a spus, lasă că știi că nu cred în lucruri din astea religioase.";

Sursa vă informează în legătură cu unele persoane din întreprinderea Mecanică Sinaia care întrețin relații cu străinii: A. G. laborantă la atelierul de turnătorie al I.M.F, aceasta foarte des poate fi văzută în compania unor străini, îndeosebi italieni. Astfel, în luna noiembrie 1980, în fabrică au venit doi specialiști de la Tacchela- Italia pentru montarea unei mașini de rectificat. Sursa nu cunoaște în ce împrejurări i-a cunoscut dar i-a văzut în compania lui A. G. și N. R. în barul de la Montana. De menționat că atât N. R. cât și A. G. poartă obiecte de îmbrăcăminte de proveniență străină. Prietenă bună cu cele două de mai sus este și D. E. de la Laboratorul Central de analize care de asemenea poate fi des văzută prin baruri și din auzite și ea ar umbla cu străinii.";

„Sursa vă informează că în urmă cu câteva zile R. A. povestea colegilor de birou despre A. G. de la laboratorul de chimie că lipsește de foarte multă vreme de la serviciu și se află tot în concedii medicale. Cu toate acestea o vede des în oraș în compania unui reprezentant de firmă olandez, este îmbrăcată numai cu lucruri din străinătate și locuiește împreună cu el la o vilă pe Furnica. A răspândit zvonul că se va căsători cu el. Și sursa a văzut-o destul de des în compania acestui străin”.

Întreținerea de relații cu cetățeni străini sau români stabiliți în străinătate era considerată o activitate îndreptată împotriva regimului comunist, deoarece prin stabilirea acestor legături se puteau destrăma barierele informaționale controlate de partid.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, pe de o parte, nu cade în sarcina C.N.S.A.S. probarea încălcării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ci, așa cum și textul de lege o arată, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea acestor drepturi. Nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatările ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit: dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional

cu privire la Drepturile Civile și Politice, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului; dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art.30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pentru toate aceste considerente, Curtea urmează să admită cererea CNSAS, astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **VASILE ADRIAN** născut la 16.02.1953, în comuna Talea, județul Prahova, fiul lui Gheorghe și Maria, domiciliat în comuna Talea,....., județul Prahova.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârât.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 30 iunie 2010.

**PREȘEDINTE,  
GRECU GHEORGHE**

**GREFIER,  
TURCU NATALIA IULIA**

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Act. Adm. și Jurid.*  
Prezenta copie este conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe nr. *3341/21.10.2011*  
se legalizează de aici.

Red.GG  
Tehnored.TNI/4 ex

CONFORM CU  
ORIGINALUL

*Definitivă și ireversibilă  
prin resp. rec. pronunțată de  
Vasile Adrian în Dec. 4798/18.10.2011  
în des. L.P.F.*